



Reactie LVD op bijeenkomst gemeenteraad d.d. 29 september 2016.

Toen ik als kersvers raadslid toetrad tot deze raad heb ik mij terdege gerealiseerd dat ik in een reeds bestaande politieke cultuur stapte. Een cultuur van bestuurders en politici die al enkele jaren het politieke spel met elkaar spelen en 'innige banden' met elkaar onderhouden in de samenwerking. En aangezien ik niet naïef ben realiseerde ik me al vrijwel vanaf de aanvang van mijn raadslidmaatschap dat ik hier niet direct opgenomen zou worden in deze politieke smeltkroes. Mede door het feit dat een aantal mij verweten hebben dat ik de partij Trots als vehikel zou hebben gebruikt. Tot drie keer toe ben ik hiervoor zelfs telefonisch bedreigt. In de allereerste raadsvergadering op 27 maart 2014 heb ik uitgebreid en volledig uitleg gegeven en inzage geboden in het door mij aangelegde dossier. Tot op vandaag heeft niemand moeite genomen om deze informatie op te vragen. Dat hoeft ook niet, maar daarmee verliezen mensen mijns inziens wel het recht zich een inhoudelijk oordeel te vellen over mijn rol. Dat dit door raadsleden wel wordt gedaan is jammer, maar blijkbaar onvermijdelijk.

De onzekerheid - gepaard gaande met de niet al te beste reputatie van de toenmalige Trots raadsfractie - heeft bij veel zittende raadsleden tot ongefundeerde onderbuikgevoelens geleid. Tot op de dag van vandaag zijn er raadsleden die het blijkbaar nog steeds moeilijk vinden om een gesprek met ondergetekende aan te gaan. Deze drempel wordt in het algemeen via veelal 'onnadenkende quotes en vooringenomen aannames' via de sociale media genomen. Met voelt zich daar veelal sterker om deze onderbuik te uiten.

Meestal gaat het daar niet over inhoud maar tracht men in het algemeen mensen (en dus ook mij persoonlijk) 'weg te zetten'. Enkele raadsfracties zijn daar actiever in dan andere moet ik daarbij opmerken. De fractievoorzitter van de VVD behaagt het zelfs om ondergetekende uit te maken voor "flapdrol" op sociale media. Mij persoonlijk raakt dit niet zo, maar het geeft mij wel de legitimiteit mij niets aan te trekken van de misplaatste 'fatsoen-moraal' van deze fractie. Mogelijk dat ik u als lezer kan overtuigen van het feit dat deze fractie in staat is om - indien ze blijkbaar iets niet zint - tot asociaal scheldgedrag over te gaan. Wat u niet wilt dat u geschiedt?

Als ik vervolgens aangeef - ná het zogeheten wegloopincident - dat de mening van één enkel raadslid mij in dit opzicht niet interesseert, probeert de fractieleider van de VVD de hetze op sociale media nog iets verder op te voeren door te stellen dat ik niet ben geïnteresseerd in de mening van anderen. Dat klopt dus ook niet! Ik ben alleen niet geïnteresseerd in de mening van individuele raadsleden die 'kinderlijke en onnadenkende kritiek' spuien op sociale media. Wél ben ik - en dat is mijn taak als raadslid - geïnteresseerd in standpunten en meningen van fracties. Het bevreemdt mij ten eerste dat ik dit aan raadsleden uit moet leggen? Zeker gezien de jarenlange ervaring die zij met zich schijnen mee te dragen?

Maar nu dan even ter zake. Waarom loopt de fractievoorzitter van de LVD weg uit een gemeenteraadsvergadering? Volgens de heer Piet van Dijk van RTV-Purmerend al drie keer voorgekomen. Dat klopt dus ook niet! Twee keer slechts heer van Dijk!

De uitspraken na de raadsvergadering van de heer van Dijk kan ik ook allerm minst objectieve verslaggeving noemen. Hier zijn verslag: *"Ik ben ook maar vrijwilliger die het allemaal ziet gebeuren vanaf de publieke tribune. Vermoedelijk denkt u allemaal hetzelfde als ik, of misschien ook niet maar het was toch weer effe een pijnlijk moment. Want zo'n hele raad wordt er niet fraaier van. Hij liep boos weg en dat is volgens mij al de tweede of de derde keer maar misschien moeten we daar ook maar aan wennen, dan verrast het ons niet steeds"*.

"De eerste keer was in de laatste gemeenteraadsvergadering van 2014 voor het kerstreces en de tweede keer dus op 29 september jl. En blijkt het laatste 'incident' veel raakvlakken te vertonen met de eerste. De eerste motie ging over de uitspraak om meer gegevens te krijgen van de wijze waarop de stadverwarming haar diensten aanbiedt. Ik zal u niet in herinnering brengen in hoeverre men daar destijds mee omging, maar ook toen ging het niet om inhoud en argumenten. Er stond "een zinnetje verkeerd", de motie was "te lang". Inhoudelijk is de raad ook toen niet op de LVD-voorstellen ingegaan en dat is eigenlijk het mechanisme dat nog steeds een rol speelt in de machtsverhoudingen binnen deze raad.

Zo ook dus de laatste motie m.b.t. het zogeheten 'papierloos werken' van de raad. Het gaat niet om papierloos werken alleen, en de motie van de LVD kwam ook niet 'onverwachts uit de lucht vallen'. Al ruim twee jaar heeft de LVD regelmatig de procedures en faciliteiten in het zogeheten 'fractievoorzittersoverleg' aan de orde gesteld. *Dit betrof zowel de aangeboden faciliteiten die voor alle fracties in de zogeheten 'leeskamer' van het stadhuis aanwezig zijn en de onduidelijke regelgeving rondom de doorlooptijden van indienen technische en schriftelijke vragen.* Waarbij de LVD heeft uitgesproken dat de indruk bestaat dat er te willekeurig met plaatsing wordt omgegaan. Meerdere keren is door de arrogante opstelling van zowel de VVD als de Stadspartij ongefundeerd van tafel geveegd omdat "zij er geen probleem mee hadden". Trots en Leefbaar gingen hier uiteraard graag in mee in hun 'natrap strategie.'

Er wordt geen hoge prioriteit gegeven aan de faciliteiten voor raadsleden in het algemeen. Buiten de blijkbaar historisch aanwezige en sterk verouderde standalone pc en printer zijn er geen verdere gemakken beschikbaar. Een en ander leidt tot veel storingen waarbij vaak moet worden uitgeweken naar de centraal aanwezige apparatuur. Dat kon voorheen maar tijdens de verbouwing heeft men deze uitvluchtmogelijkheid zonder overleg verwijderd. Met andere woorden, wordt er geen prioriteit gegeven aan het belang dat individuele raadsleden hun taken - zonder last of ruggenspraak - kunnen uitvoeren.

En dan even over de vergoeding voor dergelijke kosten? Ja, het klopt dat raadsleden een maandelijkse vergoeding voor een aantal kosten krijgt. Daaruit moet worden betaald bv. de kosten internet, telefoon-, evt. reiskosten en drukwerk en papier. Dat is helemaal juist! Daar waar andere raadsleden met hun vooringenomenheid hun kopieën op hun werk maken op kosten van hun werkgever en dus geld van de vergoeding overhouden om op terrasjes te zitten, kunnen kleine fracties de firma HP rijker maken van hetzelfde gemeenschapsgeld.

De LVD erkent dat de vergoeding bestaat en gebruikt deze vergoeding ook voor de dekking van bovenstaande kosten. Echter, voor het printen van slechts 120 kopieën per maand is de fractie € 80 euro per maand kwijt aan alleen al de kosten voor inktcartridges. Cartridges met een inhoud van 3ml, type 301. Het nieuwe type cartridge (302) van HP bevat slechts 2ml en kost ongeveer hetzelfde. De firma HP maakt hiermee ongeveer € 2.800 omzet met één liter inkt? En ik vraag u, vindt u dat ik de firma HP verder rijk moeten maken met mijn vergoeding? Ik ben van mening van niet. En bespaar me uw opmerkingen over goedkopere kopieën want dat monopolie heeft HP goed afgeschermd.

Hoe is het papierloos werken van deze raad eigenlijk tot stand gekomen? Wel? Door een besluit van de vorige raad. Door papierloos te gaan werken kreeg men automatisch de beschikking over een budget van € 600 om laptop, tablet etc. aan te schaffen. De idee van papierbesparing is in mijn visie slechts een ampel excuus geweest om de beschikking te krijgen over dit voordeeltje op kosten van de belastingbetaler. Daar komt bij dat - indien de toenmalige raadsleden hun huiswerk goed hadden gedaan - zij behoorden te weten dat papier voor 82% volledig wordt gerecycled in ons land. Ook op het stadhuis wordt papier om deze reden apart ingezameld. De aan ons voorgespiegelde goede 'milieu intenties' zijn in de totstandkoming van het 'papierloos' werken slecht drogredenen geweest.

De stadspartij "viel zowat van haar stoel en vond de ingediende motie te ver gaan"? Inhoudelijk is men daarmee niet ingegaan op de problematiek van de LVD-fractie. Het AOV komt niet verder dat dat papierloos werken goed is voor het milieu? Ook hier geen identificatie met de door de LVD geconstateerde problemen. De VVD identificeert zich ook niet met de aangedragen problematiek. "We hebben besloten en het blijft zoals het besloten en merkt - respectvol? - op dat het een "gevulde-koeken-motie" is. Trots merkt nog even op dat zij als ook kleine fractie geen problemen heeft. Een ander standpunt was uiteraard niet te verwachten. Leefbaar noemt e.e.a. schaamteloos en is in mijn visie de allerlaatste partij die zich een oordeel kan vellen over het functioneren van anderen. De PvdA en een aantal anderen bagatelliseren de hele discussie door het te hebben over 'het aanschaffen van een printertje'. Deze hebben helaas de essentie van het verhaal gemist.

De burgemeester heeft mij op- het moment dat ik verzocht de motie uit te stellen – dit niet gehonoreerd. Hij had de optie van intrekking kunnen opwerpen - iets dat hij als het zo uitkomt wel aan andere partijen meedeelt – maar blijkbaar moest het 'nu' gebeuren.

Voorzitter Bijl besluit ná de 'commotie' met de opmerkingen dat: *"Als voorzitter en dat beluister ik ook bij u dat het eigenlijk buitengewoon te betreuren is dat een raadslid in deze raad zich op deze manier opstelt. Heeft niets te maken met de inhoudelijke opvattingen die hij heeft."*

Met deze uitspraak kan ik het alleen maar eens zijn. Echter zijn de inhoudelijke opvattingen van dit raadslid helemaal niet aan de orde geweest? De overige fracties in de raad zijn met voorbedachten rade van plan geweest om de inhoudelijke argumenten van de LVD niet bespreekbaar te maken en heeft op dat moment bewust een 'cordon sanitair' gelegd door zich te verschuilen achter oude (ongefundeerde) afspraken en de problematiek van een kleine raadsfractie in het geheel niet serieus te nemen.

Dit is in de ogen van de LVD respectloos, schaamteloos en rechtvaardigt in het geheel niet de gespeelde verontwaardigheid van enkelen in de raad.

Al vele malen zijn de omgangsvormen tussen fracties en raadsleden onderwerp van discussie geweest tussen fracties. De burgemeester en de griffie hebben de raadsleden vanaf het begin gepoogd te trainen in de omgangsvormen. Zoals bekend zijn een aantal raadsleden in dit traject van mening dat zij dergelijke trainingen niet behoeven. Het is niet mijn taak om hier de verantwoordelijkheid in te dragen. Dat is een taak van de burgemeester. Kortom, is de LVD van mening dat de overige leden van de raad geen 'excuus of intens gesprek' verschuldigd te zijn. Voor zover ik als raadslid van een aantal bevooroordeelde karaktereigenschappen wordt beticht en individuele raadsleden dit luidkeels aangeven en daarmee hun eigen normen overschrijden, er bij deze fractie geen enkele behoefte bestaat zich hierover te verantwoorden.

Ernst van Damme
LVD-Purmerend
13 oktober 2016